

Сложный многоступенчатый процесс прохождения проектной документации пока не до конца формализован. Ситуацию усложняет и качество проектов: объем исправлений бывает очень большой, зачастую неоднократный. В итоге часто возникает путаница – какой вариант стал итоговым?

Автор: Станислав Тарасенко, директор Автономного учреждения Астраханской области «Государственная экспертиза проектов»

КАК НЕ ЗАПУТАТЬСЯ В ЭКЗЕМПЛЯРАХ?

В настоящий момент процедура прохождения экспертизы проектной документации регламентируется постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 №145. Процесс этот выглядит следующим образом. Эксперты рассматривают проектную документацию и, как правило, выявляют разного уровня несоответствия проектной документации требованиям технических регламентов. Подготавливаются уведомления о выявленных недостатках и данные уведомления вручаются как заказчику, так и проектировщи-

ку для возможности оперативного внесения соответствующих изменений в проектную документацию. При этом в АУ АО процесс этот не формализован. В учреждении решение вопросов с проектировщиками и заказчиками происходит вживую – в режиме микросовещаний, а при необходимости и расширенных – с приглашением представителей органов власти, сотрудников коммунальной сферы, специализированных служб. Другими словами, проектировщик и эксперт работают в прямом контакте, что дает возможность в более короткие сроки

устранять замечания и разногласия, оперативно решать вопросы по прохождению экспертизы проектной документации (ПД).

По результатам отработки замечаний проектировщик-заказчик представляет на экспертизу исправленную проектную документацию, после чего эксперты начинают готовить (описывать) свои разделы заключений, которые потом корректируются, собираются, увязываются, после чего редактируется и наконец выпускается итоговое заключение. Это всем знакомо, и это – часть работы экспертов. Суть итогового заключения –

«словесный портрет» объекта капитального строительства, который выполняется в соответствии с приказом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству №108 от 2.07.2007.

В чем тут видятся проблемы и какими могут быть пути устранения излишних, на наш взгляд, административных процедур. К части предписанных процедур, с которыми приходится ежедневно сталкиваться, мы привыкли, мы их не замечаем, воспринимая их как должное. А ведь с 2007 г. в организации и структуре строительного комплекса произошли значительные изменения.

Сейчас, и это требование времени, происходит переход на электронный документооборот во многих сферах, связанных со строительным комплексом, уменьшением количества административных процедур, снижением сроков прохождения и т.д. При этом решаются вопросы об электронных формах подачи заявлений на экспертизу, формы подачи проектной документации, обмен письмами и т.д. Все это, конечно же, важно и необходимо, но давайте рассмотрим подробно ситуацию с проектной документацией от начала прохождения экспертизы до сдачи объекта в эксплуатацию.

Ни для кого не секрет, и об этом неоднократно говорилось на совещаниях всех уровней: в сфере строительства наблюдается снижение качества проектной документации. Обсуждаются меры и способы по устранению этого явления, но это не тема данной статьи. Многие мои коллеги подтверждают, что довольно большой процент объектов приходит в таком качестве, что у нас уже появился термин – «проектирование по замечаниям экспертизы». То есть нам приносят «сырой» материал, и процесс проектирования начинается тогда, когда эксперт выставляет замечания. Хотя в идеале предполагается другое: проект дорабатывается в ходе устранения выявленных замечаний в оперативном порядке. Низкое качество проектов влияет и на сроки и, конечно же, на качество получаемого в результате продукта. Объем исправлений в ПД бывает очень большой и зачастую неоднократный, поскольку часто даже представленные ответы на замечания не соответствуют требованиям технических регламентов. И в итоге зачастую сам проектировщик путает, какой вариант ПД прошел у него экспертизу, какой оказывается в дальнейшем на стройке, в органах выдающих разрешение на строительство и ввод объекта в эксплуатацию, в службе государственного строительного надзора. Получить однозначный ответ на этот вопрос практически невозможно,

и ложится это все на усмотрение заказчика и проектировщика. Оценить, по какому проекту строится или построен объект, можно только исходя из текста заключения экспертизы, то есть «словесного портрета» объекта.

Эти проблемы довольно часто встречаются в нашей практике, когда службе надзора либо проверяющим органам необходимо уточнить какие-то вопросы по техническим решениям ПД, и тогда приходится уповать на память эксперта, проводившего зачастую год назад, а бывают случаи, что и ранее, экспертизу по данному объекту. Но, разумеется, в деталях он его не помнит. А проектная документация, согласно п. 12 постановления Правительства РФ №145, полностью возвращается заказчику, архив экспертиза у себя не оставляет, и тут возникают проблемы: то ли самое техническое решение, которое реализовали на стройке, смотрел эксперт? По нему ли он давал свое заключение, а служба госнадзора дала свое заключение? Конечно, у экспертов есть свои секреты и маленькие хитрости – архивирование некоторых отсканированных либо переданных в электронном виде документов, вызывающих сомнение в дальнейшем их использовании заказчиком, и др. Но в том или ином случае доказательная база полностью отсутствует.

Но ведь любому «технарю» ясно без пояснений, что попытка на вербальном уровне описать раздел проектной документации или любые технические решения, примененные в ней – задача крайне неблагодарная. Проще и правильнее посмотреть и показать чертежи и схемы, чем о них, даже очень хорошо, рассказывать. Собственно говоря, для этого чертежи и появились.

Таким образом, эксперту приходится решать ряд не совсем значимых вопросов. Обладая достаточным объемом знаний, он рассматривает проектную документацию и выставляет по ней замечания. После устранения замечаний начинается уже его работа по описанию принятых решений. И если объект сложный, то и его описание бывает достаточно объемным. Но даже при самом подробном словесном описании невозможно описать все особенности объекта в разумном, разумеется, объеме. И в то же время при описании раздела ПД возможности эксперта как специалиста практически не используются, а перепоручить описание разделу кому-то другому, менее квалифицированному специалисту, просто невозможно. И тратится около 20–30% времени на подготовку «словесного портрета» технических решений, содержательная значи-

мость которого, как было указано выше, достаточно низкая.

А ведь улучшить ситуацию, использовать существующую систему, в том числе соответствующие юридические процедуры, с небольшой доработкой представляется очень даже возможным.

Согласно п. 18 постановления Правительства РФ от 05.03.2007 №145, документы могут быть представлены в электронном виде. Электронные документы, представляемые заявителем, должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью. Если заменить слово «могут» формулировкой «окончательный вариант ПД должен быть представлен в электронном виде», то все встает на свои места. Исправленный вариант ПД в электронном виде с подписью, прошедший экспертизу, остается в централизованной базе данных. Либо, в случае ее отсутствия, передается в службу надзора и в органы, выдающие разрешение на строительство и ввод объекта в эксплуатацию. Таким образом, будет соблюден принцип «единственности» проектной документации. А это в существующих реалиях не потребует значительных материальных затрат, но дает возможность более эффективно работать с проектом, снизить риски появления на стройке некачественной проектной документации и сделать более прозрачной работу в юридическом аспекте при возникновении соответствующих проблем.

В ряде регионов эта схема отчасти уже реализована через действующую схему оказания государственных услуг в электронном виде.

В этом случае сразу отпадает необходимость описания в заключении технических решений объекта. Ведь у всех структур будет в наличии единственный правильный вариант ПД. В связи с этим будет необходимо только привести в соответствие форму заключения органов экспертизы. Это потребует редакции приказа №108 Министерством строительства и ЖКХ РФ. Переработанное заключение может иметь, в принципе, ту же форму, что и в приказе №108 с исключением из него описания принятых технических решений по рассмотренной документации объекта, либо переработанную – в форме акта.

Это даст возможность экспертизам наладить более эффективную работу по рассмотрению ПД, снизить риски строительства объекта по некачественной проектной документации и как следствие – риски появления аварийных ситуаций, улучшить потребительские свойства строительной продукции. **РСК**